

adviesbureau voor beleidsmarketing

Parkstraat 29
2514 JD Den Haag
tel 070 789 04 44
fax 070 335 18 87

aan

Voorzitter Adviescommissie IODS
Gedeputeerde de heer M. Huls
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

onderwerp

Functioneren IODS

uw kenmerk

--

datum

20 februari 2007

ons kenmerk

AWA.07.0032

Geachte heer Huls,

De Klankbordgroep IODS heeft op 16 januari 2007 vergaderd om na te gaan op welke manier meer informatie en communicatie over de uitvoering van het IODS programma tot stand zou kunnen worden gebracht. Inmiddels is het zeven maanden geleden dat de Klankbordgroep een advies heeft uitgebracht over het IODS-convenant met Minister Peijs. De Klankbordgroep constateert dat er sinds die tijd geen activiteiten vanuit Adviescommissie en Programmabureau IODS zijn ondernomen om de Klankbordgroep te informeren. Op mijn verzoek heeft Rijkswaterstaat de Klankbordgroep op 16 januari 2007 schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de herstelwerkzaamheden rond de Trajectnota MER. Zo hebben we begrepen dat de Commissie MER om een nieuw advies zal worden gevraagd m.b.t. de nieuwe verkeersberekeningen als gevolg van fouten die overigens al bijna twee jaar geleden door een van de leden van de Klankbordgroep zijn gesignaleerd. De leden van de Klankbordgroep spreken wel hun teleurstelling uit dat het voor vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat en Programmabureau IODS niet mogelijk was om een deel van de bijeenkomst bij te wonen.

Ik schrijf deze brief, namens de leden van de Klankbordgroep IODS, om een signaal af te geven dat continuering van de stille diplomatie die IODS blijkt volgt, contraproductief is voor het vertrouwen dat de Klankbordgroep heeft in de procesgang. Voor ons gevoel zijn we bijna weer terug bij af. In dat kader zijn twee afsprakencomplexen van belang:

- 1) De notitie werkwijze Klankbordgroep IODS die de Adviescommissie eind 2003 heeft vastgesteld.

- 2) De aanbevelingen van de Statencommissie MKE, na de ronde tafelgesprekken in 2005.

De notitie Werkwijze geeft enkele criteria (randvoorwaarden) die in acht moeten worden genomen voor een constructieve relatie met de Klankbordgroep (transparant proces, tijdig toe sturen van informatie – ook al zijn dat concepten –, juistheid en volledigheid van de informatie en regelmaat in het informeren van de leden om de betrokkenheid te onderhouden).

Helaas moet ik constateren dat het programmabureau IODS het afgelopen jaar niet in staat is geweest om aan deze randvoorwaarden te voldoen.

De aanbevelingen van de Statencommissie MKE uit 2005 hebben betrekking op tijdige toezending van de informatie, met het goed managen van de verwachtingspatronen van de leden van de Klankbordgroep en met het jaarlijks evalueren van de gang van zaken door de voorzitter van de Adviescommissie en de voorzitter van de Klankbordgroep. Ook aan deze aanbevelingen is door IODS niet voldaan.

Zoals bekend is het niet de eerste keer dat de Klankbordgroep IODS deze feilen constateert. Deze staan vermeld in een lange reeks van brieven en adviezen. Ik constateer dat hier sprake is van een structureel probleem. De Klankbordgroep heeft dan ook het gevoel dat IODS geen toegevoegde waarde ziet in een dialoog. Desalniettemin vinden de leden van de Klankbordgroep het (nog) te vroeg om uit het proces te stappen. Over deze opstelling ben ik zelf verrast, omdat ik geen wezenlijke verbetering verwacht van de kant van IODS.

Om toch een zinvolle invulling aan haar rol te geven, is de Klankbordgroep voornemens om zelf een meer proactieve rol te vervullen. De Klankbordgroep baseert zich daarbij op de doelstellingen uit de notitie Werkwijze, te weten: het –ook ongevraagd – adviseren, het informeren van de omgeving en het bieden van een platform voor informatie uitwisseling. De invulling van een meer proactieve rol betekent onder meer dat de Klankbordgroep zelf zo nodig persberichten over de adviezen zal uitbrengen, adviezen ook naar de algemene besturen van de in IODS samenwerkende partijen zal sturen en een eigen website ontwikkelen. Hierbij zal uiteraard de vertrouwelijkheid van informatie gerespecteerd worden. Ook over het organiseren van themabijeenkomsten en minisymposia worden de gedachten gevormd.

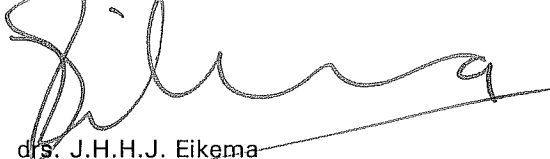
Tenslotte heeft het de leden van de Klankbordgroep bevreemd dat, zonder overleg met de voorzitter Klankbordgroep, het Programmabureau IODS onder de titel 'evaluatie' gesprekken heeft gevoerd met enkele individuele leden. De gespreksverslagen zijn niet ter goedkeuring aan de geïnterviewde leden verstrekt en evenmin aan de Klankbordgroep ter kennis gebracht. De Klankbordgroep vraagt zich af wat hiervoor de motieven zijn geweest.

Namens de Klankbordgroep kan ik helaas niet anders constateren dan dat er sprake is van een structurele weeffout in de procesarchitectuur IODS als het gaat om de relatie Adviescommissie-Klankbordgroep IODS. Een actueel voorbeeld hiervan is dat rapporten m.b.t. de Trajectnota MER die aan de commissie MER zijn gestuurd, door Rijkswaterstaat naar de klankbordgroep als vertrouwelijk -en dus (?) niet beschikbaar worden betiteld. Op deze manier wordt het wel heel moeilijk om het wantrouwen te doen verminderen.¹

De Klankbordgroep vraagt nadrukkelijk uw aandacht voor bovengenoemde punten en verzoekt om op korte termijn uw reactie te mogen ontvangen.

Namens de leden van de Klankbordgroep IODS,

Met vriendelijke groet,



drs. J.H.H.J. Eikema

AWARENESS adviesbureau voor beleidsmarketing

¹ Klankbordgroep-lid Thom van der Boon maakt een voorbehoud voor deze alinea, aangezien het Ministerie van V&W – en dus niet Rijkswaterstaat- de brief aan de Commissie MER gestuurd heeft. In formele zin wordt het verkeerde overheidsorgaan beticht van het achterhouden van informatie; Het genoemde voorbeeld gaat daarom mank.